

Valera Ruiz

Suárez-Iníiguez, Enrique La fuerza de la razón. Introducción a la filosofía de Karl Popper. Nueva Imagen. México. 2001

En el segundo capítulo, el autor menciona que el positivismo lógico (o filosofía del lenguaje o análisis del lenguaje) sostiene que no existen verdaderos problemas filosóficos, sino problemas lingüísticos, es decir, problemas derivados de la incomprensión de la sintaxis lógica del lenguaje. (p.34) Sobre esto, me parece inadecuado identificar al positivismo lógico con la filosofía lingüística e incluso con la filosofía analítica pues estas tres corrientes, si bien comparten algunas características, están muy disociadas entre si, solo hay que echar una mirada a los textos de un G. E. Moore, un Carnap, o un Waismann y, de forma más clara, la diferencia que existen entre el primer periodo de Wittgenstein,(*Tractatus Logico Philosophicus*) claro antecedente del Circulo de Viena - muy a su pesar - y el segundo (que da inicio a la filosofía del lenguaje ordinario con *Philosophical investigations*). Algunos de estos filósofos no comparten la opinión que el autor les adjudica.

El primer planteamiento de Popper, según Suárez-Iníiguez, es que sí existen verdaderos problemas filosóficos. El segundo planteamiento consiste en afirmar que en filosofía no hay un método, esto es, para llegar a la verdad cualquier método es válido. Feyerabend (discípulo de Popper), amplía esta idea al campo de la ciencia y niega la posibilidad de que exista un método con principios firmes, inmutables y vinculantes, como guía para la actividad científica. (Feyerabend 1975). Esta idea de *anarquismo científico* pone en crisis el racionalismo crítico Popperiano.

La epistemología es definida (p. 34) como la teoría de los fundamentos y métodos científicos. Esta definición, a mi entender, deja de lado un importante campo de la epistemología tradicional. La epistemología o teoría del conocimiento, puede ser entendida también como el estudio crítico y sistemático de las relaciones entre el ser y el pensar, una teoría del “conocimiento en general“. La definición que se propone en el texto es derivada de la idea (muy en el tenor del neo positivismo o del proyecto fisicalista) de que el conocimiento científico es el modelo más perfecto de conocimiento, el grado de conocimiento más elevado -en terminología platónica-. (aunque Platón no consideraría nunca a la ciencia como la entendemos hoy, como el grado supremo del conocer)

“Popper piensa que en realidad no investigamos temas, sino problemas y que una teoría es la solución tentativa que formulamos para solucionar el problema: son enunciados universales e hipótesis”. (Suárez-Iníiguez 2001, p. 34)

Una teoría es una herramienta a la que sometemos a examen y dependiendo del resultado de ese examen es como la juzgamos apropiada o no.

En el campo de las ciencias empíricas se construyen hipótesis o sistemas de teorías y se las contrasta con la experiencia por medio de experimentos y observaciones.

Popper sostiene que la ciencia no procede de manera inductiva, Cuando observamos nos interesan ciertos

datos en función de nuestra teoría preconcebida. “El problema siempre viene primero”. Esta idea de Popper va en contra de la concepción tradicional de la ciencia que afirma que partimos de una serie de observaciones particulares para después formular una serie de enunciados generales.

El principio sobre el que descansa el empirismo es el siguiente: “La única forma de decidir en torno a la verdad de enunciados fácticos es a través de la experiencia”.

Hume demostró que el paso de enunciados particulares (por más que estos sean) a enunciados generales no está lógicamente justificado. El problema de la inducción o problema de Hume es precisamente este.

Según Popper, si quisiéramos justificar la inducción tendríamos que encontrar un “principio de inducción”, y este principio tendría que ser un enunciado sintético y no podría ser universal, de lo contrario caeríamos de nuevo en el problema de Hume.

Según Popper, elaboramos una teoría y deducimos sus consecuencias; éstas son sometidas a examen mediante experimentos y observaciones. La ciencia, es pues, deductiva. Va de la teoría a los enunciados, que son los que examinamos. (p. 38)

Para examinar una teoría tenemos que intentar refutarla. Si el resultado de nuestros experimentos u observaciones refuta la teoría ésta se considera falsa, en caso contrario se mantiene pero no como verdadera (las teorías tienen un carácter lógicamente provisional).

La verificabilidad propuesta sobre todo por Rudolf Carnap propone exactamente lo contrario. De lo que se trata es de verificar teorías. Popper dirá que este método no es decisivo puesto que por más casos afirmativos que tengamos, nunca podemos justificar la teoría completamente, mientras que un solo caso negativo, la deshecha definitivamente.

El problema de Hume se resuelve, según Popper, por medio del método deductivo de examinación.

En segundo lugar, Popper se da a la tarea de resolver un segundo problema: el de la demarcación.

Este problema consiste en encontrar criterios para delimitar el campo de las ciencias de la metafísica.

Los positivistas recurren al principio de significación (del que podemos encontrar una formulación más o menos clara en el *Tractatus logico philosophicus* de Wittgenstein) como criterio de demarcación. Este nos dice que **el significado de una proposición es su método de verificación**. Si una proposición no es verificable, entonces carece de sentido, es una proposición metafísica, una pseudo proposición.

En cambio, Popper propone como solución al problema de la demarcación, un acuerdo o convención: la falsabilidad. Solo podemos saber tratando de refutar. (p. 41) Solo puede refutarse por la realidad un sistema científico. En este momento, Suárez Íñiguez dice que no podemos refutar una proposición como “llueve o no llueve” puesto que es metafísico. Aunque de hecho puede ser catalogada (Wittgenstein es muy claro en esto) como pseudo proposición, es de hecho una proposición lógica, una tautología y no precisamente una proposición metafísica. Si fuera como dice el autor, entonces, TODAS las proposiciones de la lógica y de la matemática podría ser consideradas como metafísicas, y esta es una consecuencia que pocos estarían dispuestos a aceptar.

Popper propone la falsabilidad como criterio de demarcación y no de sentido, como en el caso del criterio de verificabilidad expuesto anteriormente.

Popper cree que la ciencia avanza por medio del método de “conjeturas y refutaciones”.(p. 42)

“Lo importante es que ese último enunciado sea también examinable, lo examinemos o no.”

No cualquier test refuta una teoría. Refutamos si hemos aceptado enunciados básicos que contradigan la teoría. Pero no todo efecto aislado puede repetirse. (P. 44)

En este contexto, la tesis de Quine-Duhem afirma que es imposible contrastar una hipótesis aislada, puesto que ésta siempre forma parte de una red interdependiente de teorías.

Es frecuente encontrar explicaciones de la ciencia en los siguientes términos:

La ciencia se construye, en primer lugar, sobre experiencias particulares, observaciones.

Generalizaciones sobre la base del conjunto de las observaciones.

Experimentación

Comprobación de la teoría en función de la confirmación de los experimentos.

Popper, por el contrario piensa que se parte de la teoría - conjunto de enunciados generales destinados a explicar algún fenómeno; observaciones guiadas por la teoría, es decir, la teoría es la que dirige nuestras observaciones, deducción de enunciados particulares, y por último, reexaminación - test - para intentar refutar la teoría.

Esto es, Popper procede deductivamente, parte de lo general a lo particular. Esta postura pone de manifiesto el carácter deductivo de la ciencia y en cierto sentido, la inducción es innecesaria. “Esta evaluación de la hipótesis se apoya exclusivamente en las consecuencias deductivas (predicciones) que pueden extraerse de ella: no se necesita ni mencionar la palabra «inducción».”(Popper 1977, p. 293.)

La hipótesis falsadora es una hipótesis empírica de bajo nivel que hemos aceptado y que refuta una teoría. (Suárez - Íñiguez. P. 45)

En la medida en que la objetividad hace posible la ínter subjetividad, la ciencia es objetiva, i. e., si los enunciados pueden ser entendidos y corroborados por cualquiera.

El racionalismo crítico es una actitud intelectual, es una apuesta a la razón, reconociendo los límites que esta tiene. Está basada en la exigencia de buscar el error en las propias teorías. (Popper, 1981. P. 397)

Se introduce el concepto de condiciones iniciales, es decir, una serie de enunciados que describen las condiciones sobre las cuales se explica cierto fenómeno. (P. 46)

La definición común de éste término es: “los enunciados con los que se describe una situación concreta, a partir de la cual se contrasta una hipótesis.” Junto a estas, están los supuestos auxiliares y la predicción. El esquema del método hipotético deductivo es el siguiente:

Si(H y CI y SA), entonces, P

P

H y CI y SA

Hay que notar en este esquema la falacia de afirmación del consecuente que se comete. Viz

La lógica clásica divide los enunciados en universales - todo S es P -, particulares - algún S es P - y singulares - A es P -. En cambio Popper divide las oraciones en “estrictamente universales” y “numéricamente universales” Estos últimos corresponde a los enunciados singulares. A este respecto, aunque la teoría popperiana parece exigir una clasificación así, parece que los enunciados numéricamente universales pueden estar subsumidos dentro de otra clase. Parece que esta división está de más.

Los enunciados singulares son los que se pueden refutar, tienen un carácter empírico, pueden examinarse, en tanto que los enunciados estrictamente universales no. Los enunciados singulares son los que nos ponen, por decirlo así “en contacto con la realidad”. Debemos, para realizar una refutación de las teorías, deducir los enunciados singulares del conjunto de los enunciados universales. (P. 47)

Los enunciados en los que aparecen exclusivamente nombres o conceptos universales, son enunciados estrictos o puros. (P 47)

No se pueden refutar los enunciados universales ya que, para hacerlo tendríamos que contar con todas las instancias que el enunciado implica, es decir, poseer conocimiento de **todos** los casos.

Existen también enunciados existenciales o empíricos (equivaldrían en la lógica clásica a los particulares) con estructura “Hay al menos un x tal que ...” La negación d un enunciado estrictamente universal equivale a un enunciado existencial y viceversa. (P. 47)

Un enunciado existencial no puede ser refutado pues tendríamos que conocer todos los casos. (Compárese con los postulados de la lógica proposicional de primer orden)

Un enunciado básico es un enunciado singular que es existencial. Estos enunciados son observables y deben poder contradecir un universal. (p. 48)

FILOSOFÍA DE LA CIENCIA II

Un enunciado X es más examinable que un enunciado Y cuando la clase de posibles falsadores de X incluye la clase de falsadores de Y.

Si las clases de falsadores de X y Y son idénticas, tienen el mismo grado de falsabilidad.

Si ninguna de las clases de falsadores incluye a la otra, como subclase propia, entonces, tienen grados de falsabilidad no comparables

Popper usa el término verosimilitud para referirse a la teoría que más se acerca de la verdad.

La verosimilitud es un concepto metodológico que expresa el grado de verdad que puede tener una hipótesis, en el supuesto de que la verdad es inalcanzable, así, nos dice Popper que :

“Aunque sea verdad que dos por dos son cuatro, no constituye «una buena aproximación a la verdad» en el sentido aquí empleado, porque suministra demasiada poca verdad como para constituir, no ya el objeto de la ciencia, sino ni siquiera una parte suya importante. La teoría de Newton es una «aproximación a la verdad» mucho mejor, aun cuando sea falsa (como probablemente sea), por la tremenda cantidad de consecuencias verdaderas interesantes e informativas que contiene: su contenido de verdad es muy grande.”(Popper, 1974, p. 60.)

La verosimilitud implica pues, contenido + verdad.

El contenido de una teoría es mayor, cuando está más expuesta a la refutación, cuando más se arriesga.

Hay que distinguir entre contenido lógico y contenido empírico.

El contenido empírico, es el volumen informativo de una teoría, o de un enunciado y coincide con la clase de falsadores potenciales, de modo que una teoría o un enunciado es tanto más informativo -más contenido empírico tiene- cuanto más falsable: cuantos más sucesos prohíba en la naturaleza, cuanto más fácil sea refutar una teoría. El contenido lógico es, igualmente, el conjunto de enunciados deducibles de una teoría o de un enunciado. Las teorías de mayor contenido empírico son preferibles.

Popper sigue a Tarski en lo que a la teoría de la verdad se refiere (Suárez - Íñiguez, P. 52) y rechaza otras teorías de la verdad: la coherencial, la verdad como evidencia y la pragmatista, ya que confunden verdad con consistencia, verdadero con conocido verdadero y verdad con utilidad respectivamente.

La verdad como coherencia es mantenida, sobre todo, en las ciencias formales y en los sistemas axiomáticos, afirma que una proposición o enunciado es verdadero cuando es compatible con un conjunto coherente de proposiciones o enunciados, mientras que la verdad en sentido pragmático se define como una “propiedad de toda proposición o enunciado (W. James) que en la práctica funciona, resulta o tiene consecuencias útiles. Es posible subsumir la teoría pragmatista de la verdad a la teoría de la verdad como correspondencia; de hecho, tanto James como Pierce aceptan esta posibilidad.

El contenido de verdad (p.54) es el grado de mejor o peor correspondencia con la verdad o de mayor semejanza o similitud con la verdad. Una vez más se manifiesta el supuesto de que la ciencia no logra nunca la verdad absoluta.

Para elegir entre teorías científicas Popper ofrece un criterio basado en la verosimilitud y los grados de examinación:

“Hablando intuitivamente, una teoría T1 posee menos verosimilitud que una teoría T2 si, y sólo si, (a) sus contenidos de verdad y falsedad [o sus medidas] son comparables y además (b) el contenido de verdad, pero no el de falsedad, de T1 es menor que el de T2 o también (c) el contenido de verdad de T1 no es mayor que el de T2, pero sí lo es el de falsedad. Resumiendo, diríamos que T2 se aproxima más a la verdad o es más semejante a la verdad que T1 si, y sólo si, se siguen de ella más enunciados verdaderos, pero no más enunciados falsos o, al menos, igual cantidad de enunciados

verdaderos y menos enunciados falsos.” (Popper,1974, p. 58.)

Las hipótesis de probabilidad son, consideradas por Popper como proposiciones metafísicas, por la razón de que no son verificables porque son enunciados universales, ni refutables por ningún enunciado básico.(Suárez - Íñiguez, P. 56)

El grado de corroboración consiste en la dureza de las pruebas a las que es sometida una hipótesis, y no al número de ellas. Es una cuestión de cualidad. (Suárez - Íñiguez, P. 58)

En Conocimiento objetivo Popper nos dice:

“He introducido el término «corroboración» para el grado en que una teoría ha sido rigurosamente contrastada. Se emplea fundamentalmente a efectos de comparación: por ejemplo, E está más rigurosamente contrastada que N. El grado de corroboración de una teoría tiene siempre un índice temporal” (p. 103)

Es trascendente la aclaración que hace Popper cuando afirma que es un índice temporal, i. e. , el grado en el que una teoría es corroborada en un momento determinado

La concepción de Popper distingue entre conocimiento objetivo y conocimiento subjetivo.

Conocimiento objetivo es el conocimiento lógico de nuestras teorías.

Conocimiento subjetivo es la disposición de los individuos.

Esta caracterización de conocimiento objetivo/subjetivo es una muestra fiel de la costumbre de Popper por redefinir conceptos. (aún cuando Popper establece el compromiso de la claridad y la sencillez en la expresión)

El conocimiento objetivo se reconoce en la medida en que puede ser formulado y criticado, discutido. El conocimiento subjetivo no tiene estas características.

En este punto, Popper introduce su idea de los tres mundos, los que define como:

Mundo 1 al conjunto de estados y de cosas existentes o mundo de las cosas materiales o estados físicos.

Mundo 2 a los estados de la mente privados e individuales, es decir, el mundo subjetivo de las mentes, de los estados mentales o estados de conciencia.

Mundo 3 al conocimiento objetivo o conjunto de los datos e informaciones almacenados que constituyen el fundamento de la objetividad.(P. 60)

Popper acepta que, para su idea del mundo 3 recibió la influencia de Platón, Frege y Bolzano. (Es importante señalar que esta idea del mundo 3 tiene fuertes similitudes con la idea estoica de *Lektón*, esto es, lo dicho, lo expresable. El *Lektón* distingue entre el *logos* y el *logos* proferido al hablar)

Popper propone un esquema que se puede aplicar al método científico y explica cómo se comporta la ciencia.:

P1-----TT-----EE-----T2

Donde P1 es un problema, TT es la solución tentativa (o hipótesis), EE, eliminación de errores mediante la discusión crítica o la contratación empírica y P2, la nueva situación problemática derivada de nuestro intento de solución..

Comentarios críticos de los primeros 3 capítulos

1 Popper condena el intento de formular un criterio general del significado. En su lugar proponía un criterio que serviría como principio de demarcación entre afirmaciones científicas y no científicas. Los enunciados que no satisficieran este criterio son metafísicos, pero no carecían de significado. Hay que aclarar que en algunos casos las proposiciones metafísicas tienen una importante función heurística.

¿Qué es una proposición básica y cuándo hay que aceptar una proposición así? La respuesta es que una proposición básica asigna alguna propiedad física observable a alguna región del espacio tiempo y que es aceptada fácticamente. La aceptación estaría motivada por alguna experiencia sensorial que uno tiene pero que no puede justificarse por ella. En todo caso, Popper concuerda con Carnap en que una proposición solo puede ser justificada por otra. Esto lleva a una regresión al infinito a la que se pone fin a través de una decisión común, (**en sí no irrevocable**), de aceptar un miembro de la cadena. La situación que describe esta proposición debe ser repetible si su ocurrencia se considera refutadora de la teoría que sirve para probar. Es decir, debe haber un consenso a favor de la aceptación de una serie de proposiciones básicas de carácter relevante.

2 No todas las teorías son lógicamente inconsistentes con una serie de proposiciones básicas aceptadas. En el caso de que las teorías contengan términos relacionados con objetos inobservables, serán necesarias hipótesis auxiliares para apoyarlos.

3 Se plantea el mismo problema en el caso de las teorías que contienen asignaciones de probabilidad. Luego, una teoría puede ser protegida contra la falsación, ora rechazando una hipótesis auxiliar, ora formulando una valoración diferente de probabilidad, e incluso, negándose a aceptar una proposición básica, por mucho que haya ganado el favor de la comunidad. Popper acepta esta posibilidad pero dice que, un científico que aprecie tanto sus teorías está fuera del juego de la ciencia. Una ciencia que procede por medio de conjeturas y refutaciones.

4 Lo que le importa a Popper es si las teorías o las hipótesis son susceptibles de prueba y cómo pasan esas pruebas. Él zanja la discusión sobre el problema de la inducción afirmando que la ciencia no procede inductivamente.

5 Popper niega que una hipótesis se fortalezca mediante la acumulación de instancias positivas., si esto es así, ¿qué objeto tendría contrastar las hipótesis si, el pasar de las pruebas no les otorga mayor credibilidad? No es solo la cuestión de estar de acuerdo con las reglas del juego. Buscamos la justificación de nuestras creencias, y todo el proceso de prueba sería estéril si no fuéramos capaces de proporcionarla. Además, la pretensión toda, de que no razonamos inductivamente se vuelve ridícula cuando consideramos en qué medida la teoría inductiva está incorporada en nuestra forma cotidiana de hablar.

6 Popper nos ofrece una explicación aguda de al menos UNA forma del proceso científico.

La base del sistema popperiano resulta insegura. (Ver Ayer 1982. P. 154)

7 Se ha dicho que la ciencia no procede de esta forma, (Kuhn, 1975) e incluso, que la ciencia no posee un método característico. (Feyerabend, 1975)

LA FILOSOFÍA POLÍTICA

La filosofía política de Popper está desarrollada en la obra *La sociedad abierta y sus enemigos*. En ella define los conceptos de sociedad abierta y sociedad cerrada.

La sociedad abierta se basa en el dualismo de hechos y normas, está basada en los valores de libertad, igualdad, humanidad y razón y está a favor de las instituciones. Pone énfasis en los individuos y en su afán por liberarse. (P.71)

La sociedad cerrada es una sociedad tribal, mágica, donde los hechos naturaleza y sociales no se distinguen, donde no hay libertad y democracia.(P. 70)

El progreso depende de factores políticos y de las instituciones que salvaguardan la libertad. I. e. la democracia.

Uno de los sistemas filosóficos que obstaculizan los objetivos de la sociedad abierta es el historicismo, que pretende haber descubierto leyes histórico sociales con el mismo grado de exactitud que las naturales.

El historicismo habla de agentes. (En el caso del marxismo, las clases sociales).(P. 73)

Popper niega que las ciencias sociales se comporten de la misma manera que las naturales. Las primeras no pueden hacer predicciones de largo alcance. El historicismo niega el papel de los individuos reduciendo su capacidad de acción.

La misión de las ciencias sociales es, para Popper, explicar como surgen las consecuencias inesperadas y qué tipo de consecuencias se darían si la gente actuara de tal o cual manera. Las acciones son siempre acciones individuales.

La sociedad abierta es anti historicista y anti holísta.

Es anti esencialista. Aunque si bien no niega que existan las esencias, afirma que esto no nos sirve para nada.

El asunto no es encontrar las respuestas de tipo ¿qué es tal cosa? Sino de analizar para alcanzar nuestros objetivos.

La paradoja de la libertad consiste en que el Estado debe coartar cierta parte de la libertad para defender otra.

La paradoja de la soberanía deriva del principio de libertad y su contradicción con los fines y características de la sociedad abierta.

El principio de la política democrática consiste en creer y proteger las instituciones que niegan la posibilidad del establecimiento de la tiranía.

El papel de la democracia es el de lograr cambios sin violencia. (P. 83)

La ingeniería gradual consiste en la aplicación de la razón en asuntos sociales y en pequeños ajustes para lograr la mejoría que pretendemos. (P. 85)

Referencias Bibliográficas

Ayer, A. J. Philosophy in the Twentieth Century. Weidenfeld and Nicolson, Londres. 1982.

Feyerabend, P. K Contra el método. Ténos, Madrid. 1975

- Kuhn, T. La estructura de las revoluciones científicas, FCE, México 1975, p. 277.
- Popper, K. Conocimiento objetivo. Técnos, Madrid. 1974
- La sociedad abierta y sus enemigos. Paidós, Buenos Aires. 1981
- La miseria del historicismo. Alianza, Madrid. 1973
- La lógica de la investigación científica. Técnos, Madrid. 1977. 4 Ed.
- Conjeturas y refutaciones. Paidós. Buenos Aires. 1979. 2 Ed.